

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN ASUNTOS
LABORALES**

Pamplona, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Mediante el escrito visible a folio 393, el apoderado¹ de la ejecutada MARÍA CLEOFÉ solicita la aclaración del auto² del 7 de febrero de 2020, providencia en la que el despacho resolvió no reponer el auto de fecha 27 de noviembre de 2019 con el cual se modificó de oficio la liquidación del crédito que había sido presentada por el mandatario judicial de la parte actora, esto en razón a que habiéndose librado mandamiento de pago con proveído del 17 de febrero de 2012, por la suma de \$63'038.715, más los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera, en el auto del que se requiere la aclaración, en el párrafo cuarto se consignó: "en ese caso, tenemos que en el referido pronunciamiento se resolvió proseguir la ejecución por las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, las cuales corresponde a la suma de \$73'038.715", por lo que existe una diferencia de \$10'000.000 que debe ser corregida.

En atención a lo anterior, ha de mencionarse que la finalidad de la figura de la aclaración consagrada en el artículo 285 del CGP, es simplemente dar claridad frente a conceptos contenidos en la parte resolutive de una providencia o que influyan ella, que se puedan prestar a diversas interpretaciones o que generen incertidumbre.

Lo indicado, para luego explicar que si bien es evidente que se incurrió en la deficiencia que pone de presente el apoderado solicitante, no es posible acceder a lo pretendido por este, toda vez que, la referida falencia no se enmarca dentro de aquellas que pueden ser remediadas mediante la facultad de aclaración contemplada en la disposición antes enunciada, debido a que no nos encontramos ante un argumento o expresión que haya dado lugar a algún tipo de duda o cuestionamiento respecto a lo que se resolvió en el auto del 7 de febrero de 2020, que lo fue, que no se repondría el auto del 27 de noviembre de 2019, con el que se modificó de oficio la liquidación del crédito que había sido presentada por el apoderado de la parte ejecutante, sino aun claro error de aquellos a los que se refiere el artículo 286 del CGP, y a su vez, porque la petición fue formulada de forma extemporánea, en razón a que la misma debía haber sido presentada dentro del término de ejecutoria de la providencia a que ella se refiere, lo cual, en este caso, claramente no ocurrió.

No obstante, como es claro que el despacho en la providencia del 7 de febrero de 2020, se equivocó al consignar que las obligaciones por las que se había librado mandamiento de pago correspondían a la suma de SETENTA Y TRES MILLONES TREINTA Y OCHO MIL SETECIENTOS QUINCE PESOS (\$73'038.715), cuando lo cierto es, que en realidad el mandamiento se libró por la suma de SESENTA Y TRES MILLONES TREINTA Y OCHO MIL SETECIENTOS QUINCE PESOS (\$63'038.715), es pertinente en virtud de lo establecido en el artículo 286 del CGP, corregir tal falencia, precisando que la suma a la que se buscaba hacer alusión en el auto del 7 de febrero de 2020, como aquella por la que se libró mandamiento de pago, lo es, SESENTA Y TRES MILLONES TREINTA Y OCHO MIL SETECIENTOS QUINCE PESOS (\$63'038.715).

Finalmente, es de precisar que la anterior deficiencia no ha influido ni mucho menos modificado el monto del crédito a cargo de las demandadas, que para el 2 de octubre de 2019, ascendía a la suma de CIENTO VEINTITRÉS MILLONES CIENTO TREINTA Y UN MIL NOVECIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS CON NOVENTA Y OCHO CENTAVOS (123'131,967,98), conforme se especificó en la última liquidación vigente en el sub lite, que obra a folios 328 a 335.

¹ Folio 362.

² Folios 373 y 374.

NOTIFÍQUESE



ANGELA AURORA QUINTANA PARADA

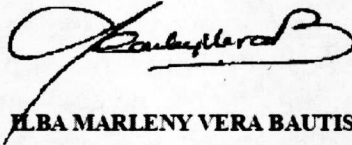
JUEZ



JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO
EN ASUNTOS LABORALES DE PAMPLONARAMA JUDICIAL
DEL PODER PÚBLICO REPUBLICA DE COLOMBIA

PAMPLONA, 17 DE NOVIEMBRE 2021, se notifica hoy el auto anterior,
por anotación en estado electrónico No. 055 siendo las siete de la
mañana.

La secretaria,



ELBA MARLENY VERA BAUTISTA